



Sak 06/2024 – Klagebehandling betinget skadefelling av bjørn, jerv og gaupe fra 1. juni 2024 til 15. februar 2025

Innkomne klager

NOAH - for dyrs rettigheter

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven (fvl.) § 28 har parter og andre med rettslig klageinteresse klagerett. Ved rettslig klageinteresse må klageren ha en viss tilknytning til saken, det vil si å ha interesser av slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta organisasjonens ideelle interesser de har som formål å verne om.

Det bemerkes at fvl. regler om klagebehandling skal følges, jf. rovviltforskriftens § 18. Det innebærer blant annet at underinstansen skal vurdere hvorvidt vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt, jf. fvl. § 33 andre ledd siste punktum. Dersom vilkårene ikke er oppfylt, skal klagen avvises.

Sekretariatet anser at klager har rettslig klageinteresse, og vil anbefale rovviltnemndene å ta klagene til behandling.

Klagefrist

Vedtak i sak 2/24 om kvote for betinget skadefelling for bjørn og jerv 2024-2025 ble fattet den 5. april og lagt ut på miljøvedtaksregisteret den 8. april. Enkeltvedtak kan påklages i medhold av fvl. kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.

Klagen ble fremsatt rettidig.

Hovedinnhold i klagen

Klagen gjengis ikke i sin helhet. Nedenfor refereres hovedanførslene. Klagen er vedlagt saksframlegget og begrunnelsen fremgår her.

Klagerens hovedanførsler er flere. Først og fremst hevder NOAH at rovviltnemndas vedtak om skadefelling er i strid med naturmangfoldloven § 18, som krever at uttak av rovdyr ikke truer bestandens overlevelse. De påpeker at norske rovdyrbestander ikke er levedyktige og at skadevilkåret ikke er tilstrekkelig vurdert.

NOAH mener at risikoen for skade må vurderes konkret, med tanke på omfang, alvorlighetsgrad og sannsynlighet, noe de mener vedtaket ikke gjør.

Videre argumenterer NOAH for at det ikke er vist at det ikke finnes andre tilfredsstillende løsninger enn skadefelling, og de understreker at skadefelling kan være ineffektivt for å redusere skadepotensialet og skape økt konflikt i samfunnet.

Dette betyr at et av hovedvilkårene for å tillate felling ikke er vist å være oppfylt, jf. nml § 18 første ledd bokstav b og Bernkonvensjonens artikkel 9 første ledd bokstav b.

Vurdering av klagen

Sekretariatet har i sitt forslag til vedtak av 5 april blant annet lagt til grunn at region 4 ikke har bestandsmål på ynglinger av jerv og bjørn. De nasjonale bestandsmålene knyttet til disse artene skal dermed i utgangspunktet søkes oppfylt i de regionene som har et eget bestandsmål. Nemnda vil dermed ha myndighet til å fatte kvotevedtak knyttet til disse artene. Det er likevel ikke slik at det er krav om at det ikke skal finnes jerv eller bjørn utenfor prioriterte yngleområder, men det er lagt opp til en geografisk differensiering, hvor det er lavere terskel for eksempelvis skadefelling i prioriterte beiteområder. Skadefelling er et virkemiddel som kan iverksettes dersom det oppstår en akutt skadesituasjon, og dersom det ikke finnes en annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning. Dette vurderes av Statsforvalteren hvis det blir aktuelt å tildele skadefellingstillatelse.

Sekretariatet mener at en skadefellingstillatelse på ett dyr i region 4 ikke vil medføre en økt fare for bestandene sett opp mot dagens bestander av jerv og bjørn og gjeldende rovviltforvaltning. Når det gjelder hvor vidt vilkårene for tildeling av skadefellingstillatelse er oppfylt og om det finnes andre tilfredsstillende løsninger, så vil det bero på de gjeldende forholdene dersom det oppstår en situasjon hvor tildeling av skadefellingstillatelse er aktuelt. Dette vurderes av Statsforvalteren.

Konklusjon

Sekretariatene kan ikke se at det i klagene er kommet fram nye momenter som tilsier en omgjøring av rovviltnemndas vedtak av 5 april 2024.

Innstilling

1. Om rettslige forhold:

Roviltnemndene viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

2. Nemndenes klagebehandling:

Roviltnemndene legger til grunn at nemndene har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. nml. §§ 8 og 10 jf. også fvl. § 17. Roviltnemndene kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Vedtaket ansees også tilstrekkelig begrunnet.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Roviltnemndene opprettholder sitt vedtak av 5 april 2024 i sak 2/24, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.