



Sak 04/2022 Forvaltningsplan for rovvilt i region 4

Saksopplysninger

Følgende dokumenter legges til grunn for saksframlegget:

- 08/21 Gjennomgang av innspill til forvaltningsplan
- Uttalelse fra Landbruksdirektoratet 2. mars 2022
- Uttalelse fra Miljødirektoratet 4. mars 2022
- Nytt utkast til forvaltningsplan

Rovviltnemnda har vedtatt å revidere forvaltningsplanen for store rovdyr i region 4. Høring ble gjennomført høsten 2021 og nytt utkast til forvaltningsplan etter at høringsinnspillene ble vurdert av nemnda den 6. desember 2021, ble oversendt til Landbruksdirektoratet og Miljødirektoratet for faglige uttalelser i tråd med rovviltforskriften § 6. Landbruksdirektoratets uttalelse ble mottatt 2. mars og Miljødirektoratets uttalelse den 4. mars.

Direktoratenes merknader og sekretariatets vurderinger

Generelt

Direktoratene mener det er gjort et godt og grundig arbeid med forvaltningsplanen for region 4. Den er godt strukturert, leservennlig og inneholder mye kunnskap og relevant grunnlagsmateriale. Imidlertid er det noen uklarheter med hensyn til soneringen. Det er også noen kommentarer og forslag til mindre justeringer.

Region 4 side 4

Rovviltregionen er definert i rovviltforskriften, og de anbefaler at nemnda innledningsvis benytter den definisjonen av region 4 som forskriften angir; Region 4 – Oslo, Aremark, Asker, Aurskog-Høland, Bærum, Eidsvoll, Enebakk, Fredrikstad, Frogn, Gjerdrum, Halden, Hurdal, Hvaler, Indre Østfold, Jevnaker, Lillestrøm, Lunner, Lørenskog, Marker, Moss, Nannestad, Nes, Nesodden, Nittedal, Nordre Follo, Rakkestad, Rælingen, Råde, Sarpsborg, Skiptvedt, Ullensaker, Vestby, Våler (Viken) og Ås kommuner.

Sekretariatets anbefaling:

Innspillet tas til etterretning.

Bestandsmål side 9

Regionreformen har medført en del mindre justeringer av regiongrensene, for at ingen kommuner skal havne i mer enn en rovviltregion og rovviltregionene er entydig definert i rovviltforskriften. De anbefaler at de tidligere regionnavnene/fylkesnavnene ikke tas med i oversikten over bestandsmålene for Norge

Sekretariatets anbefaling:
Innspillet tas til etterretning.

Kart som viser forvaltningsområde for ulv og gaupe

Det ble pekt på at kartet som viser sonering var uklart siden det var manglende samsvar mellom beskrivelsen av områdenes prioritering side 18, og kartet som viser ulike forvaltningsområder side 29. Ulvesonen er fastsatt av Stortinget, som vist i kart side 31. Direktoratet legger til grunn at den prioriteringen som gjort av Stortinget for ulv, ligger fast. Planen viser ikke noe klart definert areal som nemnda har avsatt som forvaltningsområde for gaupe, foruten en beskrivelse på side 18, som kan tilsi at det er det samme arealet som ulvesonen.

Sekretariatets anbefaling:
Vi er enig i merknaden og har endret kartet.

Husdyr på fritt utmarksbeite side 29

Kartet over forvaltningsområdene side 29, har en skravur som sier noe om hvor det går "husdyr på fritt utmarksbeite". De påpeker at nemnda ikke har en oppgave med å definere et område for "husdyr på fritt utmarksbeite".

Sekretariatets anbefaling:
Vi er enig i merknaden og har fjernet skravuren som viste hvor det var husdyr på fritt husdyrbeite på kartet over forvaltningsområder. Men bruk av fritt husdyrbeite iht. organisert beitebruk fremkommer fortsatt i figur 5.

Til underkapittelet «Roller i den regionale rovviltforvaltningen»

Det vises til at omtale av Landbruksdirektoratets rolle mangler. Rollen knyttet til forvaltningsplaner framgår av rovviltforskriften § 6:

«Landbruksdirektoratet skal gjennom sin uttalelse bidra med kunnskap om forvaltning av sau og tamrein, hvordan den geografiske differensierte forvaltningen best kan ivaretas og hvordan landbrukets virkemidler eventuelt kan benyttes for å redusere tapene av sau og tamrein til rovvilt i de rovviltprioriterte områdene.»

Blant andre oppgaver vises til at Landbruksdirektoratet skal bidra til effektiv bruk av midler til forebyggende og konfliktdempende tiltak, og utnytte synergieffekter med landbruks- og reindriftspolitiske virkemidler.

Det påpekes en unøyaktighet i andre kulepunkt under rovviltnemndas rolle. Grunnlaget for myndighet til fastsettelse av kvoter er differensiert der tre års gjennomsnitt for antall ynglinger ikke gjelder for ulv eller brunbjørn. For disse er det siste års bestandsresultat som avgjør myndighet.

De mener figur 1 om organiseringen av rovviltforvaltningen i Norge (side 10) kan misforståes ved at den kan oppfattes som at Miljødirektoratet er overordnet myndighet i fht. rovviltnemnda, noe som ikke er tilfelle.

Sekretariatets anbefaling:

Innspillet tas til etterretning og kapittelet «*Roller i den regionale rovviltforvaltningen*» suppleres med Landbruksdirektoratet og tekst som beskriver rollen slik det framgår av direktoratets innspill.

Teksten i andre kulepunkt under rovviltnemndas rolle foreslås justert i tråd innspillet.

Figuren er i utgangspunktet ment korrekt, men opp-pekende pil fra rovviltnemnd til Klima- og miljødepartementet bør justeres noe slik at dette ikke kan mistolkes.

Til kapittelet «*Fellingsregimer*»

Under «*Skadefelling*» spilles det inn at det kan vurderes om det skal vises til Miljødirektoratets rolle gjennom at de har en videre hjemmel for å iverksette skadefelling etter rovviltforskriften § 13 hele året.

Videre opplyses det om at SNO i 2019 laget en skadefellingsveileder som skal gjøre jobben enklere for lokale skadefellingslag. Det bemerkes at veilederen med fordel kan lenkes til den reviderte planen for region 2.

Sekretariatets anbefaling:

Det foreslås innarbeidet en tekst under «*Skadefelling*» som belyser Miljødirektoratets rolle i hht. § 13 og en kort omtale av og lenke til SNOs veileder fra 2019.

Bruk av tabeller

På generelt grunnlag oppfordres til minst mulig bruk av tabeller og statistikker som raskt blir utdaterte og mister sin relevans i selve plandokumentet. Flere av disse kan med fordel flyttes til vedleggsdelen og på denne måten enklere oppdateres med nyeste tall.

Sekretariatets anbefaling:

Vurderinger knyttet til kunnskapsgrunnlag i tabeller og figurer som vedlegg ble gjort i en tidligere fase. Valget ble å videreføre planen slik den forelå i tidligere versjoner. Vi er ikke uenige i at slik kunnskap er «ferskvare» og raskt kan miste sin relevans, men i en elektronisk planversjon er det likevel fullt mulig å ha løpende oppdateringer. Samtidig er det lagt lenker i plandokumentet til kildene for oppdateringer. Vi anbefaler derfor å opprettholde planens struktur slik den foreligger.

Ulv side 15

Det er manglende samsvar mellom tabell og det vi oppfatter som tabelltekst i den første av to ikke nummererte tabeller på side 15.

Sekretariatets anbefaling:

Innspillet tas til etterretning.

Til kapittelet «Kunnskapsbehov»

Miljødirektoratet har gitt ut rapporten «Forskning og utredning på rovviltfeltet» (Rapport M1919/2021) og mener det kan vurderes å ta inn en lenke til denne rapporten.

Sekretariatets anbefaling:

Innsillet foreslås tatt til følge.

Øvrige merknader

Under kapitlet *Rovvilt og andre samfunnsinteresser* omtales virkningen av forvaltningen i stort. Etter Landbruksdirektoratets vurdering kan det her også vurderes å omtale hvordan dagens forvaltning bidrar til å påvirke matproduksjon, bosetning og drift av landbrukseiendommer i regionen. Under kapitlet *Kunnskapsbehov* er det omtalt et behov for å styrke kunnskapsgrunnlaget for tapsårsaker i enkelte områder. I tillegg kan det vurderes om det er behov for å kartlegge samlede arealeffekter, herunder effekter på utmarksbasert næringsliv og økonomiske ringvirkninger av slike endringer.

Sekretariatets anbefaling:

Sekretariatet anser at disse spørsmålene er politisk vurdert og avveid, og at det samlede regelverket med føringer innenfor ulvesonen ert et resultat av disse vurderingene. Når det gjelder mulig behov for å kartlegge arealeffekter, så vises det til at det er gjennomført og gjennomføres en del forskning på temaet, blant annet rapporten "Beiteressurs, rovdyr og lokalsamfunn"

i regi av RURALIS, fra 2020.

Forslag til vedtak

Rovviltnemnda tar uttalelsene fra Landbruksdirektoratet og Miljødirektoratet til etterretning og innarbeider merknadene i tråd med sekretariatets innstilling. Med disse justeringene vedtas revidert forvaltningsplan for rovvilt i region 4.

Rovviltnemnda tilrår sekretariatet å utgi forvaltningsplanen slik den strukturelt foreligger og kun digitalt. Planens kunnskapsgrunnlag kan oppdateres ved behov.